

**Van:** [redacted]@amersfoort.nl>

**Verzonden:** 06-10-2022 16:44

**Aan:** [redacted]@amersfoort.nl>,  
[redacted]@amersfoort.nl>

**Onderwerp:** Schriftelijke vragen 2022-081 GroenLinks Behoud de houtwal

---

Beste [redacted]

Willen jullie bijgaande schriftelijke vragen beantwoorden en ervoor zorgen dat de beantwoording **1 november 2022** in het college kan worden vastgesteld?

**Belangrijk:** alle documenten dienen aangeleverd te worden via het zaaksysteem!!

Indien uitstel noodzakelijk is, stem dat dan alsjeblieft af met de portefeuillehouder en informeer de griffie per e-mail met cc. naar wethouder en ondergetekende. Een format voor uitstel is beschikbaar.

Voor inhoudelijke vragen kunnen jullie terecht bij [redacted] en [redacted]

Voor de handleiding verwijs ik jullie naar [Amersfoort Digitaal - Beantwoording schriftelijke vragen \(BBV\)](#)

Succes met de beantwoording!

Hartelijke groet,

[redacted] | Gemeente Amersfoort | Postbus 4000 - 3800 EA | T 033  
[redacted] Bezoekadres: Stadhuisplein 1 | [www.amersfoort.nl](http://www.amersfoort.nl) |

Werkdagen: [redacted]

Op de hoogte blijven van nieuws uit Amersfoort? Meld u aan voor de [AmersfoortMail](#) of volg ons op [Twitter](#).



**Schriftelijke vragen aan het college  
ex. artikel 47 Reglement van orde van de raad**

---

Nummer: 2022-081

Datum: 5 oktober 2022

Aan de voorzitter van de raad

Steller: Ida Bromberg (GroenLinks)

Onderwerp: **Behoud de houtwal**

---

Het college wordt verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden:

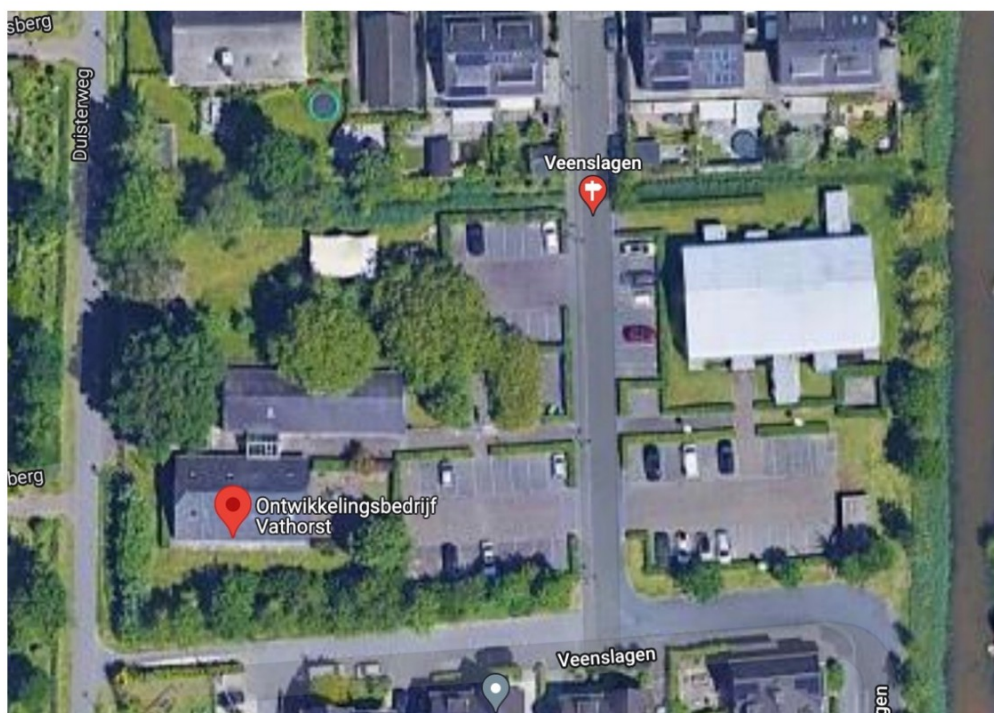
1. Deelt het college de mening (van zowel de omwonenden, het OBV als de GroenLinks fractie) dat de houtwal een waardevolle groenstructuur is, die - als het redelijkerwijs mogelijk is - behouden zou moeten blijven?
  2. Deelt het college de opvatting van omwonenden en de GroenLinks fractie) dat het ook vanuit verkeerskundige oogpunt (met name voor de veiligheid van fietsers) de voorkeur zou hebben om de houtwal intact te laten, zodat een onoverzichtelijke uitrit wordt voorkomen?
  3. Wat is erop tegen om de uitrit voor de betreffende kavel ter hoogte van (de uitrit van) het huidige parkeerterrein uit te laten komen, waarmee feitelijk wordt aangesloten op de bestaande verkeerskundige situatie?
  4. Heeft het OBV op enige moment aan de potentiële kopers van de betreffende kavel gecommuniceerd dat er bezwaren zijn tegen de kap van een deel van de houtwal?
  5. Is het college bereid om in samenspraak met het OBV te zorgen dat er een gesprek plaatsvindt tussen de kopers van de kavel en de omwonenden?
  6. Is het college bereid de raad op de hoogte te houden van de aanvraag van de benodigde kapvergunning en een definitief besluit over de aan te vragen kapvergunning uit te stellen tot nadat dit gesprek heeft plaatsgevonden?
- 

**Toelichting**

Het OBV heeft in het kader van de herbestemming van de locatie van het i-Centrum en de bijbehorende parkeerplaatsen kavels verkocht en daarbij aan de koper(s) aangegeven dat de in- en uitrit aan het doodlopende stukje weg kan komen. Daarvoor zal een deel van de oude houtwal gekapt en verwijderd moeten worden. Dit lijkt de fractie van GroenLinks om meerdere redenen niet wenselijk of verstandig.

Ten eerste vinden wij het aantasten van de houtwal niet wenselijk; deze houtwal is waardevol voor de groenstructuur, juist in de vorm en op de plek waar deze zich nu bevindt. Ten tweede zou de uitrit zoals nu de bedoeling lijkt te zijn, uitkomen op een doodlopende weg met veel fietsverkeer, spelende kinderen, wandelaars, etc. Er wordt weliswaar gesteld dat de verkeersveiligheid hier desondanks niet in het geding komt, maar tegelijkertijd is er een logischer alternatief, namelijk de (auto)ingang aan de voorkant van de weg, die al jaren probleemloos in gebruik is.

Bijgevoegd twee afbeeldingen ter verduidelijking van de situatie:



## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen